

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двѣнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

12-го Мая 1874 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1874 г. по 20 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 19.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

— Въ 13 день минувшаго Апрѣля, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на увольненіе Высокопреосвященнѣйшаго Макарія Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, въ отпускъ на лѣтніе мѣсяцы, съ 20 Мая во ввѣренную епархію впредь до особаго Высочайшаго повелѣнія о возвращеніи къ присутствованію въ Св. Синодѣ.

### ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Сего дня, съ согласія Нашего и Любезнѣйшихъ: Брата Нашего Великаго Князя Константина Николаевича и Невѣстки Нашей Великой Княгини Александры Юсифовны, послѣдовало въ Стутгартѣ, по уставу православной церкви, бракосочетаніе Любезнѣйшей Племянницы Нашей Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ-Евгеніемъ Виртембергскимъ.

Моля Всевышняго Господа о исполненіи на Новобрачныхъ Божественной благодати, Мы вполне увѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши и въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ Стутгартѣ, въ 26-й день апрѣля (8 мая), въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствования же Нашего въ двадцатое.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

## Правила о порядкѣ обмѣна и выкупа зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, а также зачета квитанцій новаго образца.

Вмѣстѣ шимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 1-го января 1874 года, о введеніи Устава о воинской повинности, въ XI отдѣлѣ повелѣно: «Относительно зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, могущихъ остаться въ обращеніи по исполненіи рекрутскаго набора 1874 года, соблюдать слѣдующія правила»:

а) «Означенныя квитанціи имѣютъ быть представлены, не позже 1-го октября 1874 года въ Уѣздныя, Окружныя и Городскія, по принадлежности, Присутствія по воинской повинности, которыя должны или обмѣнять ихъ на квитанцію новаго образца, или же сдѣлать на нихъ надпись о представленіи квитанціи».

б) «Всякая представленная въ Уѣздное, Окружное или Городское Присутствіе квитанція записывается на имя одного лица, по желанію ея владѣльца, и затѣмъ не можетъ быть передаваема или отчуждаема въ постороннія руки».

в) «Квитанціи имѣютъ быть принимаемы къ зачету при призывѣ къ отбыванію воинской повинности только за то лицо, на имя котораго квитанція записана, или же за брата его, роднаго, или своднаго, или же единокровнаго или единоутробнаго, или двоюроднаго».

г) «Зачетныя квитанціи, непредставленныя для обмѣна въ опредѣленному выше сроку, теряютъ свою силу».

д) «Владѣющій квитанціею можетъ представить ее въ казну и получить 485 руб. сер.» — и

е) «Порядокъ и сроки выкупа квитанцій имѣютъ быть опредѣлены Министромъ Финансовъ, по приведеніи въ извѣстность числа квитанцій, находящихся въ народномъ обращеніи».

Въ руководство при исполненіи сего Высочайшаго указа устанавливается, по соглашенію Министровъ Военнаго, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, нижеслѣдующія правила:

1. Всѣ зачетныя рекрутскія квитанціи представляются въ присутствіи по воинской повинности по мѣсту приписки владѣльца квитанціи, или по мѣсту его жительства.

2. Квитанціи представляются при объявленіи, въ которомъ должно быть обозначено: а) имя, отчество, про-

звание, сословіе и мѣсто жительства владѣльца квитанціи; б) представляется ли квитанція для обмѣна на квитанцію новаго образца (пунктъ а. ст. XI указа), или для получения за нее денегъ изъ казны (пунктъ д. той же статьи указа); в) если квитанція представляется для обмѣна, то имя, отчество, прозвание и мѣсто жительства, а также и лѣта отъ роду того лица, на которое она должна быть записана, и г) если квитанція представляется для выкупа, то изъ какого именно Казначейства владѣлецъ желаетъ получить за оную деньги.

*Примѣчаніе.* При обозначеніи сословія должно быть объяснено; о мѣщанинѣ—къ какому городу онъ приписанъ, а о крестьянинѣ—какой волости и къ какому сельскому обществу онъ принадлежитъ.

3. Немедленно по полученіи зачетной квитанціи Присутствіе по военной повинности записываетъ такую въ особую книгу (образецъ коей при семъ приложенъ), съ обозначеніемъ всѣхъ свѣдѣній, указанныхъ въ этой книгѣ, и выдаетъ предъявителю вырѣзанную изъ той же книги росписку въ полученіи квитанціи.

*Примѣчаніе.* Книги для записки зачетныхъ квитанцій заготавливаются Губернскимъ или Областными по военной повинности Присутствіями за надлежащею скрѣпой, шнуромъ и печатью, и рассылаются по принадлежности.

4. По занесеніи въ книгу на зачетной квитанціи дѣлается надпись о времени ея представленія, съ обозначеніемъ, представлена ли она для обмѣна, или для выкупа, и затѣмъ она препровождается, вмѣстѣ съ подлиннымъ объявленіемъ, въ мѣстную Казенную Палату.

5. Казенная Палата удостоверяется установленнымъ порядкомъ въ подлинности и непринятіи къ зачету квитанціи, за симъ: 1) о квитанціяхъ, оказавшихся недействительными, сообщаетъ подлежащему Присутствію по военной повинности для объявленія полателямъ, и 2) взаи́мъ квитанцій, оказавшихся правильными и представленныхъ къ обмѣну, изготовляетъ квитанціи новаго образца.

6. Бланки квитанціи новаго образца, заготавливаемые по прилагаемой при семъ формѣ, Министерствомъ Финансовъ высылаются въ примѣрномъ количествѣ во всѣ Казенныя Палаты; которыя, относительно записки на приходъ храненія, расходования квитанціонныхъ бланковъ и представленія отчетности руководствуются общеустановленными на этотъ предметъ правилами и тѣми указаніями, какія будутъ даны Министерствомъ финансовъ.

7. По изготовленіи квитанцій новаго образца, Казенныя Палаты немедленно высылаютъ ихъ подлежащимъ Присутствіямъ по военной повинности, отмѣчая въ особой книгѣ NN квитанцій новаго образца и время ихъ высылки.

8. Если за зачетные квитанціи, представленные для обмѣна, не будутъ высланы Казенными Палатами квитанціи новаго образца къ преобладающему призыву сего 1874 года, то лица, кои будутъ подлежать въ призывѣ сего 1874 г. по номеру жеребья поступленію на службу, и взаи́мъ коихъ своевременно представлены были рекрутскія квитанціи, освобождаются отъ службъ подлежащими Присутствіями по военной повинности, не ожидая обмѣна означенныхъ квитанцій новаго образца, съ тѣмъ, что если квитанція представленная къ обмѣну, признана будетъ Казенною Палатою недействительною, то лицо, освобожденное отъ службы по таковой квитанціи, немедленно сдается въ оную по распоряженію подлежащаго Присутствія по военной повинности.

9. О выдачѣ денегъ за квитанціи, представленные къ выкупу, Казенныя Палаты дѣлаютъ надлежащее распоряженіе по Казначействамъ, указаннымъ въ объявленіи, извѣщая объ этомъ Присутствіе по военной повинности для объявленія подателю.

10. Уѣздныя или Окружныя и Городскія по военной повинности Присутствія, по полученіи изъ Казенныхъ Палатъ квитанцій новаго образца и извѣщеній объ ассигнованіи денегъ за квитанціи, выдаютъ тѣ и другія, по представленіи на нихъ номера квитанціонной книги, по принадлежности, предъявителямъ росписокъ, вырѣзанныхъ изъ этой книги. При этомъ Присутствія отбираютъ эти росписки отмѣчаютъ въ подлежащихъ графахъ означенной книги номера квитанцій или полученныхъ извѣщеній и время выдачи оныхъ; отобранныя же росписки подвергаются въ то же время сожженію.

11. О числѣ выкупныхъ зачетныхъ квитанцій и о количествѣ за нихъ уплаченныхъ денегъ, Казенныя Палаты доносятъ, не позже 1-го января 1875 года, Департаменту Государственнаго Казначейства.

12. Уѣздныя или Окружныя и Городское Присутствіе доставляютъ (не позже 15-го октября 1874 года) въ Губернскія или Областныя Присутствія, по принадлежности, свѣдѣнія о числѣ зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, представленныхъ до 1-го октября къ обмѣну и выкупу; Губернскія же и Областныя Присутствія изъ означенныхъ свѣдѣній составляютъ общую по губерніи или области вѣдомость, которую и представляютъ не позже 1-го января 1875 года Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Военному.

13. Квитанціи новаго образца должны быть представляемы для зачета или въ теченіе послѣднихъ двухъ мѣсяцевъ предъ призывомъ, или во время самаго призыва и приѣма.

14. При представленіи квитанцій новаго образца къ зачету предъявитель обязанъ доставить отъ городского или сельскаго управления, или отъ полиціи, по принадлежности удостовѣреніе личности согласно пункту с XI ст. Высочайшаго указа. Если квитанція представляется не за то лицо, на имя котораго она записана, то вмѣстѣ съ нею должно быть доставлено надлежащее удостовѣреніе объ означенныхъ въ пунктѣ с степеняхъ родства.

15. Присутствіе по Военной Повинности свѣряетъ представленную къ зачету квитанцію съ квитанціонной книгой, если квитанція выдана изъ того Присутствія, въ которое представляется къ зачету, и дѣлаетъ въ этой книгѣ надлежащую отмѣтку о приѣмѣ ея къ зачету, самую же квитанцію препровождаетъ въ ту Казенную Палату, въ которой она первоначально была при обмѣнѣ написана.

Если квитанція выдана не тѣмъ Присутствіемъ по Военной Повинности, въ которое потомъ представляется къ зачету, то по приѣмѣ ея, одновременно съ отсылкою въ Казенную Палату, сообщаются выдавшему ее Присутствію свѣдѣнія о томъ, гдѣ, когда и за кого именно квитанція принята къ зачету, для отмѣтки означенныхъ свѣдѣній въ квитанціонной книгѣ.

16. О лицѣ, представившемъ къ зачету за себя квитанцію, отмѣчается предсѣдателемъ въ 16 графѣ призывнаго списка: «принята къ зачету квитанція №№ Казенной Палаты отъ такого-то числа, мѣсяца и года за №, выданная изъ NN Присутствія по военной повинности за №».

17. Лицо, за которое принята къ зачету квитанція, зачисляется Присутствіемъ, согласно 36 ст. Устава, въ ратники ополченія, съ выдачею ему о томъ установленнаго во 2 пунктѣ 160 ст. Устава свидѣтельства.

18. Свѣдѣнія о числѣ принятыхъ къ зачету по каждому призыву квитанцій включаются въ отчеты о выполненіи призыва и грѣма на службу.

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія эти сообщаются Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Министерству Финансовъ.

19. Зачетныя рекрутскія квитанціи стараго образца, согласно пункту 1 ст. XI указа, принимаются къ зачету за лицъ, принятыхъ на службу по рекрутскимъ наборамъ, на основаніи установленныхъ для сего правилъ, только до 1-го октября 1874 года.

— 28 Марта, 1874 г. *Объ отнынѣ коронъ на орденовскихъ знакахъ—Св. Анны 1 и 2 степени и св. Станислава 2 ст.* Св. Правит. Синодъ слушали предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 минувшаго Февраля за № 592, копію съ именнаго Высочайшаго указа, даннаго Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, въ 14 день того же мѣсяца объ отнынѣ существующихъ для орденовъ Св. Анны 1 и 2 ст. и св. Станислава 2 ст. знаковъ украшенныхъ Императорскою короною. Приказали: *Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, съ приложеніемъ копіи съ именнаго Высочайшаго указа.*

## Мѣстныя Распоряженія.

— *Назначенія.* Резолюціею Его Высокопреосвященства 6 Мая за № 258, вакантное священническое мѣсто при Козянской ц., Глубокскаго благочинія, предоставлено діакону Виленскаго Маріинскаго монастыря *Іоанну Пастернацкому.*

— Резолюціею преосвященнѣйшаго Евгенія, епископа Брестскаго, отъ 3 Мая за № 374, вакантное псаломщицкое мѣсто при Полонковской ц., Волковыскаго уѣзда, предоставлено б. послушнику Жировицкаго монастыря *Ксенофонту Барановскому.*

## Мѣстныя Извѣстія.

— *Снабженіе бѣднѣйшихъ церквей Литовской епархіи богослужебными книгами.* На основаніи опредѣленія Св. Синода 28 февраля и 20 марта 1874 года, Хозяйственное Управление выслало въ Литовскую духовную Консисторію, въ пользу бѣднѣйшихъ церквей епархіи нижепоименованныя богослужебныя книги, въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ: 1, Св. Евангеліе, листовое, въ бархатномъ переплетѣ—24 экз., 2, (въ кожаныхъ переплетахъ) Апостоль—32 экз., 3, Ирмологій простой въ 4 д.—27 экз., 4, Каноникъ въ 8 д.—6 экз., 5, Минея мѣсячная, въ 12 книгахъ,—225 экз., 6, Отдѣльные мѣсяцы: Январь—1 экз., Февраль—1 экз., Мартъ—1 экз., Апрель—1 экз., Іюнь—1 экз., Іюль—1 экз., Августъ—

1 экз., Сентябрь—1 экз., Декабрь—1 экз., 7, Минея Общая—16 экз., 8, Минея праздничная—17 экз., 9, Октоихъ (въ двухъ книгахъ)—22 экз., 10, Пятикостаріонъ—17 экз., 11, Послѣдованіе молебныхъ пѣній въ 4 д.—21 экз., 12, Псалтирь слѣдованная—39 экз., 13, Реестръ панихидный въ 8 д., въ бумагѣ—6 экз., 14, Служебникъ въ 4 д.—6 экз., 15, Требникъ—82 экз., 16, Трїодіонъ—21 экз., 17, Типиконъ—78 экз., 18, Часословъ въ 8 д.—6 экз., 19, Требникъ въ 32 д. безъ кино. въ шагр. переп.—16 экз. и 20, Требникъ въ 8 д. (въ 2 част.)—34 экз.

— *Рукоположенъ во священника, къ Ятвѣской ц. Волковыскаго уѣзда, Преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, епископомъ Ковенскимъ, окончившій курсъ Литовской Семинаріи Семенъ Григоровичъ.*

— *Отъ Редакціи.* Редакція честь имѣетъ увѣдомить своихъ подписчиковъ, что ею получены поднесенныя деньги за 1874 г. *столна* отъ *благочиній:* Дзвенскаго, Свенцянскаго Лидскаго, Влодавскаго, Высоколитовскаго, Кобринскаго, Черевачицкаго, Антопольскаго Вездежскаго, Слонимскаго, Коссовскаго, Бытенскаго, Волковыскаго, Пружанскаго, Селецкаго, Шершевскаго, Бѣлостоцкаго, Трокскаго, Сокольскаго (за исключеніемъ Островской ц.), Глубокскаго (за исключеніемъ Поставской, Заборской ц.), Мадельскаго, (за исключеніемъ Ново Мадельской, Маньковицкой, Груздовской и Дуниловицкой ц.), Опмянскаго (за исключеніемъ—Сморгонской Михайловской, двухъ Кривскихъ, Лосской, Пыцинской, Сутковской), Великоберестовицкаго (за исключеніемъ Великоберестовицкой ц.), Подоросскаго (за исключеніемъ Горностаевицкой, Свѣнтицкой, и Забелинской ц.), Ковенскаго (за исключеніемъ Росіенской и Таурогенской ц.), Шавельскаго (за исключеніемъ Хвалойнской и Вѣжшянской), Новоалександровскаго (за исключеніемъ Антолепской и Козачизянской ц.), Едиповѣрческаго (за исключеніемъ Королишской ц.); *Отъ монастырей—*Виленскаго Св. Духова, Пожайскаго, Борунскаго, Сурдецкаго, Тороканскаго, Гродненскаго Борисо-Глѣбскаго, Гродненскаго женскаго; *Отъ настоятелей церквей—*Виленской дворцовой, Виленской Благовѣщенской, Рудоминой, Кердѣвской, двухъ Воложинскихъ, Подочанской, Довбенской, Вапштанской, Ижекой, Крайской, Узлянской, Берковцизянской, Княгининской, Гнѣздиловской, Старо и Ново Красносельскихъ, Бесѣдской, Хотѣвичицкой, Гродненскаго Собора, Жидомлянской, Друскеникской, Свидельской, Чернавчицкой, Мотольской, Стрѣленской, Осовецкой, Люшневской, Высоцкой, Пухловской, Дрогичинской Троицкой, Семятицкой, Мельнической, Вилкомирской и Поневѣжской.

— *Вакансіи—Священниковъ:* въ с. *Замшанахъ—*Брестскаго уѣзда. *Псаломщиковъ:* въ с. *Сымахъ—*Брестскаго уѣзда, въ с. *Глинной* и *Внцѣ—*Кобринскаго уѣзда; въ с. *Свенцицахъ—*Волковыскаго уѣзда; въ *Гроднѣ—*при Соборѣ, при *Старо—*Мядіольской ц. и въ селѣ *Порплицѣ—*Вилейскаго уѣзда, и въ *Александровской Слободѣ—*Ковенской губ.

## Учлененныя Извѣстія.

— *Изъ практики церковно-приходской жизни.* *Калужская дух. консисторія слушала рапорты*

**благочинныхъ:** 1-й. Медынского Протоіерея Михаила Сахарова, отъ 19 февраля сего года № 78, въ коемъ изложилъ, что велѣдствіе росписанія приходоу церквей, нѣкоторыя селенія отъ одной церкви перешли къ другой, а съ симъ для причтовъ, имѣющихъ завѣдывать управленіемъ требъ въ средѣ новыхъ прихожанъ, открылась, по многимъ отношеніямъ, новая и важная потребность въ метрическихъ и исповѣдныхъ документахъ о сихъ прихожанахъ. Чувствуя сію нужду сами священники принимали на себя трудъ списать копии съ сихъ церковныхъ документовъ, но относясь съ требованіемъ за ними къ прежнимъ священникамъ получали отказъ, о чемъ заявляли ему, благочинному, свои жалобы какъ священники, получившіе въ семъ отказъ, такъ и крестьяне, отшедшіе къ другому приходу, онъ благочинный Сахаровъ, въ устраненіе подобныхъ обстоятельствъ, проситъ Консисторію предписать причтамъ Калужской епархіи выдавать желающимъ имѣть копии съ подлинныхъ документовъ самые документы. Приказали: Признавая настоящее ходатайство благочиннаго Сахарова вполне резоннымъ, такъ какъ безъ таковыхъ документовъ о прихожанахъ, перечисленныхъ по новому росписанію къ новымъ приходамъ, причтамъ послѣднихъ обойтись часто совершенно невозможно, предписать, во избѣжаніе отъ прочихъ благочинныхъ и причтовъ переписки о томъ же чрезъ епархіальныя вѣдомости, къ непремѣнному и безирекословному исполненію всѣмъ причтамъ епархіи, чтобы тѣ изъ нихъ, отъ приходоу которыхъ отчислены, по новому росписанію, какія либо части къ другимъ, безпрепятственно дозволили причтамъ сихъ послѣднихъ снимать копии съ метрическихъ, исповѣдныхъ книгъ и другихъ церковныхъ документовъ о новыхъ ихъ прихожанахъ.

2-й. Священника с. Лисина Николая Никольскаго, отъ 26 января сего года № 15, коимъ ходатайствуетъ разрѣшить недоумѣніе его въ отношеніе обязанности письмоводства по церкви и приходу исправляющихъ должность причетниковъ, незнакомыхъ съ порядкомъ веденія сихъ документовъ и пишущихъ такъ дурно, что невозможно безъ ущерба и даже явнаго вреда для дѣла поручить имъ письмоводство, а равно и о томъ, слѣдуетъ ли привлекать къ сей обязанности членовъ причта, оставшихся сверхштатными, но уравненныхъ въ пользованіи мѣстными средствами содержанія со штатнымъ, если они сами не пожелаютъ раздѣлить труда сего съ сими послѣдними. Приказали: Объявить всѣмъ благочиннымъ чрезъ епархіальныя вѣдомости, что по силѣ 4 пунк. 2 ст. и прим. къ 3 пунк. 4 ст. выписки изъ журнала Присутствія по дѣламъ правосл. духов. отъ 16 Апрѣля 1869 года, а равно по 4 пунк. указа Свят. Синода отъ 24 Мая 1873 г., каковымъ послѣднимъ пунктомъ сверхштатные причетники обязаны исполнять требы по церкви и приходу по очередно и съ одинаковымъ съ штатными подчиненіемъ настоятелю, все письмоводство по церкви и приходу обязаны вести подъ наблюденіемъ настоятелей и по ихъ разпоряженію не только штатные псаломщики, но и лица зачисленные на штатныя мѣста псаломщическія съ званіемъ испр. долж. псаломщиковъ, а равно и сверхштатные причетники какъ получающіе изъ доходоу приходскихъ части равныя съ псаломщиками штатными, и что тѣ изъ нихъ, которые не могутъ правильно и разборчиво писать церковные документы, должны для написанія причитающей на ихъ долю части оныхъ документовъ нанимать на свой счетъ писцовъ, или платить за труды по этому дѣлу тому члену своего причта,

который, будучи въ состояніи исправно вести означенное письмоводство, согласится вести этотъ трудъ и за другимъ.

## Неофициальный Отдѣлъ.

### Годовое собраніе общества для распространенія св. Писанія въ Россіи.

18-го апрѣля, сего года происходило, въ присутствіи многихъ членовъ и гостей, годовое собраніе общества для распространенія св. писанія въ Россіи. Согласно укоренившемуся уже въ обществѣ прекрасному обычаю начинать каждое засѣданіе молитвой, годовое собраніе было открыто молитвой, произнесенной протоіереемъ Н.И. Брянцовымъ, и чтеніемъ начала посланія апостола Павла къ Ефессянамъ. Сообщаемъ важнѣйшія данныя изъ прочитаннаго на собраніи отчета о дѣйствіяхъ общества за прошлый, 1873 годъ.

Въ 1873 году выбрано въ дѣйствительные члены четыре лица, въ члены-сотрудники или сотрудницы 86 лицъ, и къ концу отчетнаго года всѣхъ членовъ въ обществѣ состояло 337. Кромѣ склада св. книгъ при правленіи общества (Малая Подъяческая, домъ № 10-й), открытъ подобный же складъ въ Москвѣ (Мясницкая, у Харитонскаго Переулка). Всего въ отчетномъ году распространено обществомъ 66, 162 экземпляра священныхъ книгъ, которыя были доставлены 154 учрежденіямъ и лицамъ (въ томъ числѣ 54 лицамъ духовнаго званія), въ 126-тъ разныхъ мѣстностей Европейской и Азиатской Россіи, причомъ крайними пунктами распространенія были: Енисейскъ, Кяхта, Усть-Каменогорскъ (Семипалатинской Области), Астрахань, Тифлисъ, Кишиневъ, Варшава, Вологда. Св. книги были распространяемы также въ вагонахъ николаевской, нижегородской и нѣкоторыхъ другихъ желѣзныхъ дорогъ, а также въ лагеряхъ подъ Краснымъ Селомъ, Москвою, Динабургомъ, Кіевомъ и Батуринымъ. Наибольшее число книгъ разошлось по губерніямъ: Санктпетербургской (4,300 экземпляровъ), Московской, Пермской (свыше 4,000), Калужской (3,384) и Тамбовской (2,883). Восемь книгоношъ общества продавали св. книги частью въ Петербургѣ и Москвѣ съ окрестностями, частью въ губерніяхъ Вологодской и Смоленской, въ Новороссіи и Варшавѣ. Изъ общаго числа распространенныхъ обществомъ книгъ, собственно книгоношами продано 19,124 экз. Всего же, съ основанія общества, въ 1863 году, распространено 372,017 экземпляровъ.

Расходъ общества въ отчетномъ году простирался до 7,561 р. 85 коп.; приходъ 7,581 р. 49 к.; въ остаткѣ 19 руб. 64 коп. Къ 31-му декабря 1873 года долгъ общества составлялъ 15,995 руб. 61 коп.; имущество общества (деньги, книги, долги на разныхъ лицахъ) — 21,586 р. 91 коп.; излишекъ въ 5,591 р. 30 коп. Такимъ образомъ, финансовое положеніе общества можетъ быть признано вообще удовлетворительнымъ и собственно текущіе расходы общества покрывались членскими взносами и пожертвованіями постороннихъ благотворителей. Если общество въ чемъ и нуждается, то лишь въ болѣе значительномъ оборотномъ капиталѣ, при помощи котораго общество могло бы приобрести достаточный запасъ всѣхъ изданій св. писанія для удовлетворенія постоянно возрастающихъ требованій, тѣмъ болѣе, что общество отпускаетъ свои книги, по боль-

шей части, въ кредитъ. Такъ въ отчетномъ году было отпущено книгъ всего слишкомъ на 18,000 руб. и только на 350 руб. на личныя деньги; въ томъ же году было уплочено долговыхъ около 8,000 руб. и болѣе 10,000 остались за различными лицами.

По прочтеніи отчета, общество приступило къ избранію секретаря на мѣсто выбывшаго П.Ө. Лузанова. Большинствомъ голосовъ избранъ графъ Модестъ Модестовичъ Корфъ. Собраніе закончено было общею молитвою.

По окончаніи собранія сдѣланы были присутствующими пожертвованія на дѣло общества. Между прочимъ, одинъ изъ бывшихъ въ собраніи, уходя, вручилъ швейцару 10 руб. для передачи въ кассу общества, о чомъ насъ просятъ заявить для свѣдѣнія неизвѣстному жертвователю. (Гол.)

## „О средствахъ умноженія въ греко-унитскомъ духовенствѣ просвѣщенія“ \*)

Греко-унитское духовенство дѣлится на бѣлое и черное или монашествующее. Въ бѣломъ духовенствѣ существуетъ значительный недостатокъ надлежащаго образованія, — имъ обладаетъ нищета, доходящая до убожества. Монашествующій (Базиліанскій) орденъ тоже не въ удовлетворительномъ состояніи: плохой у него методъ образованія, плохое

\*) Этотъ проектъ, основанный на всестороннемъ изученіи быта бѣлаго уніатскаго духовенства, не лишенъ интереса. 50 л. тому назадъ какъ онъ составленъ однимъ сельскимъ священникомъ Литовской епархіи, а между тѣмъ, по обсуждаемымъ вопросамъ и указаніямъ на то или другое рѣшеніе ихъ, онъ можетъ смѣло стоять на ряду съ современными трактатами въ подобномъ же родѣ. Мнѣнія проекта объ устройствѣ семинарій на почвѣ классицизма съ болѣе основательнымъ богословскимъ направленіемъ, объ устройствѣ высшаго учебнаго комитета съ его ревизорами, объ устройствѣ женскихъ епархіальныхъ училищъ и проч. и проч. сдѣлалъ бы честь автору его и въ настоящее время.

Кто же авторъ этого проекта? Несомнѣнно можно сказать, что этотъ проектъ принадлежитъ извѣстному священнику А. Сосновскому. Въ концѣ рукописи написано: „Писаль (въ смыслѣ сочиняль) въ Жировицахъ 1824 года первыхъ чиселъ Сентября, свщ. Антоній Сосновскій, Сурогатъ вице-президентъ Консисторіи римско-унитской Брестской, каноникъ катедральный Бржескій, плебанъ Клешелевскій, въ Императорскомъ Виленскомъ университетѣ экзаминованный Богословъ“. На оберткѣ помѣщено: „То pismo po wpisaniu do księgi kapitulnej gaezu Pał zwrócić awtorowi czasu rowolnego“. Эти обѣ подписи, помѣчены рукою Антонія Сосновскаго, въ чемъ мы убѣдились изъ сличенія ихъ съ официальными бумагами въ Консисторіи, писанными имъ же. Современники Антонія Сосновскаго единогласно свидѣтельствуютъ, что этотъ проектъ принадлежитъ ему; въ этомъ дѣлѣ свидѣтельство іерарховъ, дѣятельнѣйшихъ участниковъ воссоединенія, нинѣ живущихъ на покоѣ, приписывающихъ этотъ трактатъ Сосновскому, заслуживаетъ полнаго вниманія. Къ тому же Сосновскій былъ образованнѣйшій человекъ въ свое время, изъ среды бѣлаго уніатскаго духовенства, глубоко начитанный, преданный церковности, строгій къ себѣ и другимъ. Онъ былъ предсѣдателемъ митрополитальной Виленской Консисторіи и членомъ совѣта Главной Виленской Семинаріи при Виленскомъ Университетѣ; ему даже была поручаема одинъ разъ ревизія этой же семинаріи и, что важнѣе для рѣшаемаго вопроса, — разборъ архивовъ: консисторскаго, епархіальнаго и уніатскихъ митрополитовъ. Такимъ обр. онъ владѣлъ такимъ богатствомъ данныхъ для своего предмета, какое достается не многимъ и какое ясно выразилось въ его сочиненіи.

(Ред.)

въ немъ внутреннее управленіе и плохая администрація монастырскихъ фундушей.

Недостатокъ просвѣщенія въ средѣ бѣлаго духовенства главнымъ образомъ обнаруживается въ томъ, что нѣтъ у него научнаго приготовленія, потребнаго и приличнаго духовному званію. — Родители жертвуютъ всѣми своими скудными средствами, въ ущербъ и безъ того жалкому матеріальному положенію, на воспитаніе своихъ сыновей въ публичныхъ училищахъ; сыновья же, особенно даровитѣйшіе и отличнѣйшіе по успѣхамъ, получивши образованіе, уходятъ въ гражданское вѣдомство, съ одной стороны потому, что этимъ освобождаются отъ той нищеты, какую испытываютъ ихъ отцы и знакомые и какая ихъ ожидаетъ въ священствѣ, а съ другой стороны избѣгаютъ того непочтенія и неуваженія къ себѣ, которыя бывають вслѣдствіе убожества, часто малообразованности и постояннаго обращенія съ простонародьемъ.

Если же нѣкоторые изъ священническихъ сыновей, по окончаніи ученія въ свѣтскихъ училищахъ, поступаютъ въ духовное званіе, то эти немногіе, по причинѣ дурнаго состоянія семинаріи, не выносятъ изъ этого заведенія достаточнаго духовнаго (богословскаго) образованія. По большей части поступаютъ во священники люди безъ образованія, бѣдные и сиротствующіе, не имѣющіе кромѣ священства, другого выхода въ жизни, которые, какъ бы по привилегіи, легко допускаются къ сему сану, въ которомъ пребывали ихъ отцы.

Почему же въ унитскихъ епархіяхъ нѣтъ семинарій, или же онѣ худо устроены, — на это легко отвѣтить. Но желая точно и достовѣрно уяснить этотъ вопросъ, обратимся за разрѣшеніемъ его къ исторіи уніатской церкви.

Во времена предъ уніей, и преимущественно въ ближайшее ко введенію уніи время, навѣрно былъ значительный недостатокъ просвѣщенія въ средѣ русскаго (т. е. православноскаго) духовенства тогдашней польши; за время прежняго польскаго правительства образованными были развѣ епископы, въ которые обыкновенно избирались гражданскіе господа. Они, предназначая себя къ высшимъ свѣтскимъ должностямъ и располагая достаточными матеріальными средствами, легко могли и получали надлежащее свѣтское образованіе; а по причинѣ всеобщаго почти употребленія славянскаго языка (хотя въ простонародномъ діалектѣ), равнымъ образомъ по приверженности къ вѣрѣ и обряду и по требованію предстоявшаго новаго служенія, легко усвоили себѣ и богословскія науки. Остальное же духовенство, за исключеніемъ обучавшихся въ кievскихъ училищахъ, пребывало въ глубокомъ невѣжествѣ. Постановленія Брестскихъ соборовъ, бывшихъ до введенія уніи, удостовѣряютъ въ томъ, какъ ощутительна и настоятельна была надобность въ просвѣщеніи духовенства, а полемическія сочиненія враждебныхъ сторонъ, послѣ состоявшейся уніи, показываютъ, въ какой степени и какими путями распространялось просвѣщеніе въ русскихъ областяхъ.

Около 1615 г. уніатскій митрополитъ Іосифъ Вельяминъ Рутскій задумалъ дать иное устройство цѣлой (западно)-русской іерархіи и въ ней просвѣщенію духовенства. Прежде всего обращено было вниманіе на монашествующее духовенство, изъ котораго самъ происходилъ. Поеленку же самъ получилъ образованіе въ Римѣ, подъ руководствомъ іезуитовъ, то и казалось ему, что всего лучше употребить содѣйствіе этого ордена (имѣвшаго тогда значительную силу) для преобразованія своего монашествующаго духовенства. Поэтому, по совѣту іезуитовъ и по образцу ихъ ордена, онъ рѣшилъ поручить ордену базиліановъ заботу о свѣтскихъ училищахъ

и на это исходатайствовалъ дозволеніе у папы Павла V 3 Декабря 1615 г., <sup>1)</sup> которымъ т. е. училищамъ такія же дарованы преимущества, прощенія т. е. „отпусти“, какіе мѣли ученики іезуитскихъ училищъ. Номоканонъ греческій, принятый на Руси со времени введенія христіанской вѣры воспрещаетъ монахамъ содержать гражданскія училища; 17-ое правило Цареградскаго патр. Никифора <sup>2)</sup> говоря: „три главизны изгоняютъ иноковъ изъ монастыря ихъ“, между прочимъ и это помѣщаетъ: „аще учатся мірстѣи дѣти“. Не смотря на это, митрополитъ завелъ такія училища; въ 1617 г. они уже были въ Новогрудкѣ и Минскѣ, какъ свидѣтельствуется о томъ первое базилианское собраніе того же года состоявшееся въ Новогородовичахъ <sup>3)</sup>. Акты этого собранія въ 5 № I-го засѣданія, Іюля 19 дня, и копія рѣчи, произнесенной митрополитомъ Іюля 20 дня, въ 1-ой бесѣдѣ, также свидѣтельствуютъ и о томъ, что для преобразования монашествующаго духовенства митрополитъ испросилъ для базилианъ у провинціала езуитовъ двухъ богослововъ съ тѣмъ, чтобы они жили среди базилианъ, пока не усовершенствуютъ базилианскій орденъ, и руководили бы образованіемъ базилианскаго юношества <sup>4)</sup>.

Позже, т. е. 1619 г. Мая 4 дня <sup>5)</sup> онъ же Рутскій отъ генерала іезуитовъ получилъ вновь обѣщаніе, что литовскій іезуитскій провинціалъ Августинъ Вивалдусъ вышлетъ двухъ отцовъ іезуитовъ для управленія базилианскимъ новиціатомъ. И дѣйствительно, наконецъ, 1621 г. базилианскій орденъ вошелъ съ орденомъ іезуитовъ въ тѣснѣйшую связь, какъ свидѣтельствуется Виленское базилианское I-ое собраніе того же года <sup>6)</sup>. Послѣ того, 1627 г., орденъ базилианскій получилъ апостольское письмо отъ Урбана VIII, коимъ папа уравнивалъ права и преимущества этого ордена съ правами и преимуществами отцовъ іезуитовъ по отношенію къ лицамъ „дѣлающимъ разнаго рода молебствія у базилианъ“. Базилиане всячески старались въ своей организаціи приблизиться къ порядкамъ іезуитскаго ордена, и для этого въ послѣдующее время часто возобновляли свои связи съ іезуитами, особенно

же на 2-ой Виленской капитулѣ 1636 года <sup>7)</sup>. Это подражаніе іезуитскому ордену видно во всѣхъ дѣйствіяхъ митрополита по устройству базилианскаго ордена и въ постановленіяхъ сего послѣдняго. Такъ, по образцу іезуитовъ, въ то то время не подлежащихъ власти епископовъ, но имѣвшихъ особаго генерала своего ордена,—орденъ базилианъ на помянутомъ Новогородовицкомъ собраніи постановилъ имѣть своего генерала подъ именемъ „Протоархимандрита“, <sup>8)</sup> и такимъ образомъ рѣшилъ не только освободиться отъ власти епископовъ, которымъ съ давнихъ временъ подчинялся, но даже ограничить власть митрополита <sup>9)</sup>. Сверхъ сего, на томъ же собраніи, орденъ постановилъ предписать узаконенія митрополиту и епископамъ, чѣмъ неслыханнымъ образомъ дѣти надъ отцами своими духовными присвоили себѣ начальство и власть <sup>10)</sup>.—Хотя въ опредѣленіи конгрегаціи римской de propaganda fide отъ 14 Октября 1624 г. <sup>11)</sup> и въ бреве Урбана VIII отъ 20 Августа 1631 г., <sup>12)</sup> дозволяющихъ или утверждающихъ выборы протоархимандрита, дано предостереженіе: „чтобы на общихъ базилианскихъ капитулахъ постановлялись конституціи согласныя только съ разумомъ и духовными законами (constitutiones rationabiles et sacris canonibus decretis conciliorum ac summorum pontificum constitutionibus non repugnantes); однако орденъ какъ вышеупомянутыя недѣльныя, такъ и прочія, еще на томъ капитулѣ учиненныя, не согласныя съ законами нашей церкви, постановленія, унизившія власть епископовъ, признаетъ уже святѣйшими уставами или правилами <sup>13)</sup>. Это приближеніе къ учрежденіямъ и порядкамъ латинскихъ орденовъ весьма понравилось ордену отцовъ базилианъ; но, съ другой стороны, возникла не малая опасность какъ бы, на манеръ латинской іерархіи, не прекратилось избраніе епископовъ изъ среды ордена и не поставляемы бы были въ этомъ санѣ лица изъ блага духовенства. Поэтому, на томъ же собраніи поста-

<sup>1)</sup> Письмо (breve) о семъ Павла V начинается словами „piis et devotis“.

<sup>2)</sup> Въ Номоканонѣ Кіевскаго изданія 1620 г. на 51 листу.

<sup>3)</sup> Въ конгрегаціи или первой Новогородовицкой капитулѣ 1617 г., въ 8 бесѣдѣ.

<sup>4)</sup> Въ этой же капитулѣ такъ отцы говорятъ: А жебысьмо достаточную вѣдомость мѣли о томъ, что се въ иныхъ порядныхъ законахъ дѣеть, одержалъ его милость усиленною просьбою у провинціала отцовъ іезуитовъ, же до тое справы наше zesлалъ намъ двухъ головныхъ богослововъ... за розказанемъ старшаго ихъ (іезуитовъ) мѣлисьмо двухъ отцовъ ихъ въ духу досконалыхъ, которые мѣшкали съ нами и мѣшкати будутъ потуль, покуль вся братья цвичене духовное порадне отправить.

<sup>5)</sup> Смотри въ митрополитальномъ архивѣ, въ Вильнѣ, связка 13.

<sup>6)</sup> Titulo: de societate facta cum patribus societatis Iesu-ibi: Notum sit omnibus fratribus nostris, quod ad meliorem et officatorem profectum rerum nostrarum eligamus in societatem et auxilium religionem ss. Patrum S. I., ad quorum Rvdum Generalem nomine totius congregationis nostrae scripsimus litteras idem denuntiantes et postulantes, hoc scientes nostri curent omnes charitatem et amorem benevolentiamque in omni loco ipsis declarare exhibereque tanquam confratris suis, ut intelligant non nomine sed re ipsa esse conjunctos et bene effectos ipsis. Quod inculcare idem aliis fratribus erit curae superiorum nostrorum.

<sup>7)</sup> На второй Виленской капитулѣ 1636 г. Іюля 25, послѣ полудня, въ 7 засѣданіи, такъ говорится: „Преложивши потребу стислого звязку нашего съ честными отцами іезуитами, уважали, если потреба зажитъ намъ ихъ на помощь собѣ двухъ особъ спосродку ихъ такъ до новиціату, яко и до семинаріумъ наше“.

<sup>8)</sup> На Новогородовицкой капитулѣ 1617 г. Іюля 21 дня, во второй бесѣдѣ № 8, отцы говорятъ сіе: „Смотрячи на чинъ, который есть въ небѣ, гдѣ есть найвышимъ единымъ справцю самъ Богъ Вседержитель и на чинъ, который въ церкви Господь нашъ І. Христосъ постановилъ на земли, гдѣ одинаго начальнаго пастыря хотѣлъ мѣти: тотъ чинъ зъ рукъ Господа Бога самаго принявши и мы въ законѣ нашемъ мѣти хотимъ, жебы единъ былъ найвышимъ справцю. № 10. Тому старшому имя протоархимандритъ“.

<sup>9)</sup> На той же капитулѣ Іюля 21 дня, во второй бесѣдѣ № 9, постановили: „Потребно быти, разумѣемъ, жебы мѣль митрополита певные свои обовязки и уставы отъ закону поданные, а отъ него поприсежонные, якобы такая зверхность законви на потомъ не шкодила.“

<sup>10)</sup> На той же капитулѣ Іюля 26 дня, въ 12 бесѣдѣ, меморія или замѣчаніе: „уставы мають быти написаны, яко се справовати мають собори наши законные, головные уставы митрополиту, уставы епископамъ“.

<sup>11)</sup> Булла „Inter plures“ упоминаетъ о томъ.

<sup>12)</sup> Breve Урбана VIII „Exponi nobis nuper fecit“ повторяетъ кондиціи, заключающіяся въ буллѣ.

<sup>13)</sup> По поводу этихъ постановленій орденъ называетъ митрополита Рутскаго законодателемъ за то, что онъ на этой первой Новогрудской конгрегаціи предсѣдательствовалъ и согласился на столь недѣльныя постановленія.

новлено было, <sup>14)</sup> чтобы митрополитъ тотчасъ избралъ себѣ коадьютора или помощника, съ правомъ наслѣдства, и то не иначе, какъ по совѣту и дозволенію протоархимандрита и его консулторовъ, и чтобы преемники митрополита дѣлали тоже самое, затѣмъ—чтобы митрополитъ и епископы избираемы были исключительно изъ ордена базилианъ <sup>15)</sup>. Такое постановленіе, какъ неправильно учиненное, не могло имѣть

<sup>14)</sup> См. постановленіе въ Новогородовицкой капитулѣ Іюля 22 дня, четвертой бесѣды №№ 21, 22 и дал., которые будутъ подводимы ниже по ихъ содержанію.

<sup>15)</sup> По силѣ этихъ постановленій новогородовицкой капитулы отцовъ базилианъ, митрополитъ Рутскій далъ симъ послѣднимъ росписку Іюля 25 1617 г. (т. е. во время той же капитулы) въ томъ, что изъ ордена имѣютъ быть избираемы епископы и митрополиты епископами же и протоархимандритомъ, но что представленіе королю дѣлаетъ только протоархимандритъ съ своими консулторами. 1632 г. Августа 4 д. онъ же митрополитъ циркулярнымъ письмомъ объявилъ епископамъ, что орденъ избралъ и далъ ему коадьютора, съ наслѣдственнымъ правомъ на митрополичье достоинство—Рафаила Корсака, который принялъ изъ рукъ ордена коадьютора Антонія Селяву, этотъ Гавріила Коленду, Коленда же Кипріана Жоховскаго. Жоховскій же, будучи притѣсняемъ орденемъ, лишившимъ его даже права имѣть своего коадьютора, далъ субмиссію или подписку Іюля 31 дня 1679 г., что не приметъ только того коадьютора, котораго орденъ ему предназначить. И когда орденъ, поддерживаемый нунціемъ, сталъ слишкомъ наскучивать митрополиту, ограничивая его власть и преграждая ему всякое вмѣшательство въ монашескія дѣла, Жоховскій вынужденъ былъ 23 Сентября 1683 г. записать противъ нунція манифестацію *въ актахъ митрополитальныхъ въ 5 связяхъ*, а въ особенности въ томъ: „Quia ille (nuntius) aliquod discolis monachis Basilianis fide adhibita suadet ipsis, ut ordo Basilianus eximat se a jurisdictione Metropolitae more nunquam practicato in toto oriente, semper enim juxta orientalem disciplinam monachi dependebant a Metropolita in omni et per omnia. Quia idem D. Nuntius causas cum religiosis ad forum Metropolitae tanquam ad primam instantiam devolutas ad se citationibus suis avocatur, taliterque jurisdispositioni contrariatur et eosdam monachos subditos ad rebellionem provocat. Quia male oppinando praetensiones non nullorum... caeteris autem in obedientia Metropolitae existentibus apud S. Sedem per recursum proponuntur, exinde autem conatur totam religionem inturbare ad exemptionem a Metropolitae jurisdictione curandam persuadere, quamvis haec jurisdictionis disciplina orientali antiquissimo usu, Regum privilegiis et dipomatibus sit firmata, et in Russia Rituum et consuetudinum orientalium tenacissimam novam formare rempublicam...“ Въ 1685 г. Нунцій, чрезъ монаха капуцина Равеннесъ, спрашивалъ Жоховскаго—желаетъ ли онъ собранія капитула ad discernendas veras constitutiones ordinis Basiliani a spuris et nova certa forma ejusdem ordinis instituenda. Когда на это согласился Жоховскій, собрался капитулъ въ 1686 г. подъ предсѣдательствомъ латинскаго кievскаго епископа Уейскаго, командированнаго нунціемъ. Во время этого капитула Жоховскій, хотя помирился съ орденемъ, но не возстановилъ своей власти надъ орденемъ и не получилъ коадьютора и преемника себѣ отъ ордена.—По смерти Жоховскаго, орденъ, во время капитула въ Жировицахъ 1694 г., избралъ епископомъ Владимирскимъ и Брестскимъ Льва Заленскаго, у котораго 26 августа 1698 г. вынудилъ подписку (submissio), какъ и у прежнихъ митрополитовъ, въ томъ что не будетъ препятствовать возведенію въ митрополиты и епископы тѣхъ только, кого избиретъ протоархимандритъ съ консулторами. (Всѣ подписки вышеупомянутыхъ митрополитовъ, унижающія ихъ достоинство, 18 декабря 1708 г. Левъ Кишка, тогдашній базилианскаго ордена протоархимандритъ, заявилъ въ Виленской консисторіи.) Съ того времени орденъ, устранивъ даже епископовъ, себѣ только присвоилъ право выборов.—И такъ, когда Левъ Кишка 1729 г. избралъ себѣ въ коадьюторы Аванасія Шептицкаго, орденъ

обязательной силы; нужно было употребить другіе средства, чтобы укрѣпить его. И точно, по сознанию самого же митрополита Рутскаго, возвышеніе просвѣщенія въ орденѣ весьма много пособило бы этому дѣлу.—Но для достиженія сего нужно было воспрепятствовать (хотя этого не сказано, но опытъ доказалъ) распространенію просвѣщенія въ бѣломъ духовенствѣ; ибо въ противномъ случаѣ оно могло уничтожить это вліяніе ордена; по этому употреблены всѣ средства къ угнетенію бѣлаго духовенства и искорененію въ средѣ его и малыхъ признаковъ просвѣщенія.—Митрополитъ Рутскій первый, съ этою цѣлю, уничтожилъ новогородскую митрополитальную капитулу бѣлага духовенства, забравъ и присвоивъ себѣ ея фондуши подъ предлогомъ будто бы замѣна; <sup>16)</sup> а по примѣру Рутскаго сдѣлано тоже внослѣдствіи и въ

употребилъ всѣ средства, подалъ даже жалобу въ Римъ о неправотѣ избраннаго, лишь бы только уничтожить этотъ выборъ. Епископы защищались во имя канонівъ; но орденъ 1729 г. представилъ нунцію отвѣтъ, доказывавшій, что право выборовъ принадлежитъ лишь ордену, въ каковомъ отвѣтъ это или незнаніе или—немогу прискать какъ иначе назвать—дерзость ордена сказалась очень рѣзко: онъ говоритъ такъ—„Particulariter vero de episcopatibus Unito—Ruthenis stabilierunt concilia Sardicense can. 10. Constantinopolitanum IV Can. 5. Lateranense III can. 3. tenore sequenti: visum est statuere ut nemo deinceps (nisi a s. Apostolica sede dispensationem obtineat) Episcopus esse possit, qui professionem religiosam non fecerit. Nemo vero profiteri valeat, qui prius intra saepia monasterii non expleverit annum probationis regularis et sex hebdomadas, juxta constitutiones et consuetudines ordinis divi Basili Magni“.

Однакожь усилія ордена не имѣли желаннаго успѣха; потому что Римъ, по представленію короля въ пользу Шептицкаго, уже снабженнаго открытымъ листомъ, въ собраніи кардиналовъ Іюля 27 того же года, повелѣлъ выборъ епископовъ возобновить, предоставляя однакожь ордену искуство своего. Орденъ не успокоился и, замѣтивъ, что Шептицкій, безъ его согласія, имѣлъ полную увѣренность попасть въ митрополиты и не будучи въ состояніи вынудить у него такую же подписку, какую получалъ отъ его предмѣстниковъ, прибѣгъ, по наставленію своего прокуратора Кульчинскаго, данному изъ Рима, къ посредству нунція, который склонилъ Шептицкаго дать подписку и присягу покрайней мѣрѣ въ общихъ выраженіяхъ—4 Сентября 1729 г. въ Гроднѣ.—По смерти Шептицкаго, король далъ привилегію на митрополитство Θεодосію Рудницкому, Луцкому-епископу, возведенному въ это достоинство изъ алуэмна бѣлага духовенства львовской коллегіи. Орденъ и это происхожденіе призналъ препятствіемъ. Вслѣдствіе чего одинъ базилианскій монахъ публично опозорилъ этого пастыря на сквилемъ; орденъ же, при посредствѣ нунція и іезуитовъ, особенно же при помощи іезуита Невядомскаго, римскаго пенитенціарія, успѣлъ сдѣлать то, что Рудницкій, даже лично находясь въ Римѣ, не получилъ буллы на митрополичье достоинство.—Король вынужденъ былъ, посредствомъ министровъ своихъ, переписываться съ орденемъ, защищая права престола въ разсужденіи одобренія епископовъ и митрополитовъ, которыя оспаривалъ орденъ, доказывая государю, что онъ не можетъ этого дѣлать безъ дозволенія ордена; столь соблазнительной базилианскаго ордена дерзости 1747 годъ былъ свидѣтелемъ.—Не говоримъ о томъ, что происходило при выборахъ послѣднихъ митрополитовъ; довольно сказать, что орденъ съ каждымъ почти митрополитомъ велъ упорные споры, которыхъ не избѣжалъ праведный цѣлаго унитскаго духовенства отецъ Ясонъ Смогоржевскій, за то ненавидимый орденемъ, что не онымъ только исключительно, но и епископами былъ избранъ въ митрополиты въ Сельдахъ 1780 г. Марта 4 дня. Сколько же и какія онъ перенесъ неприятели; какія для этого употреблены способы,—всего приличіе будетъ покрыть сіе вѣчнымъ молчаніемъ...

<sup>16)</sup> См. въ Новогородовицкой капитулѣ Іюля 20 дня, въ 1-ой бесѣдѣ, въ № 7.

прочихъ епархіяхъ; <sup>17)</sup> и это сдѣлано потому, что капитулы, имѣя свою репрезентацію „яко священный соборъ сосѣдители епископскимъ дѣяніямъ и приобщители его поспеченій“ <sup>18)</sup>.. могли еще въ нѣдрахъ своихъ питать просвѣщеніе и дѣлать кое-какое препятствіе захватамъ, а такимъ образомъ—мѣшать проэктамъ ордена въ безпрестанныхъ ограниченіяхъ епископскаго достоинства. — Послѣ упраздненія капитуловъ, первѣйшія должности въ бѣломъ духовенствѣ и въ управленіи епархіями отданы монахамъ базилианамъ; долгое время эти должности оставались при нихъ, вопреки постановленію Замойскаго собора а) и послѣдующихъ напоминаній изъ Рима, чтобы должности въ бѣломъ духовенствѣ были ввѣряемы лицамъ изъ среды его <sup>19)</sup>. Обыкновеніе замѣщать должности бѣлаго духовенства отцами базилианами весьма долго—хранилось хотя съ незначительными колебаніями въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, а нынѣ, при настоящемъ правительствѣ, съ 1804 г., совершенно отмѣнено. Древніе фондуши, предназначенные на семинаріи бѣлаго духовенства, забраны орденомъ, какъ свидѣтельству ютъ базилианскіе капитулы, въ особенности первая Новогородовицкая <sup>20)</sup> и первая Виленская <sup>21)</sup>, а также митрополитальный архивъ, въ 26 связкѣ (fasciculus); отчего нигдѣ не осталось семинаріи для бѣлаго духовенства.

(Продолженіе будетъ.)

### Мысль застрахованіи всѣхъ вообще сельскихъ священниковъ.

Наше правительство, пишетъ корреспондентъ «Биржи» (№ 135), въ принципѣ признало возможнымъ застраховывать жизнь своихъ служащихъ въ частныхъ обществахъ. Такъ, въ петербургскомъ страховомъ обществѣ застрахована имъ жизнь служащихъ въ царствѣ польскомъ. Указывая на фактъ, что многіе изъ лицъ сельскаго духовенства стали застраховывать обезпеченіе своимъ семействамъ въ петербургскомъ страховомъ обществѣ, газета задается вопросомъ: *отчего бы правительству не принять на себя починъ къ застрахованію въ известной суммѣ всѣхъ вообще сельскихъ священниковъ, людей бѣдныхъ, обремененныхъ многочисленными семействами,*

<sup>17)</sup> Въ отвѣтахъ каедральнаго Брестскаго капитула, данныхъ „Его высокопревосходительству“ Митрополиту 1816 года въ пунктѣ 10 № 4.

<sup>18)</sup> По словамъ Мелетія патриарха Александрійскаго, въ посланіи 4 Августа 1597 г. къ Гедеону, епископу Львовскому, и по правиламъ каноническихъ узаконеній.

а) Въ титулѣ 7-омъ объ официалахъ.

<sup>19)</sup> Письмо Венедикта XIV отъ 14 Августа 1753 г. § 3. „Quae Venerabiles Fratres“.

<sup>20)</sup> Въ Новогородовицкомъ капитулѣ первомъ, въ 8 бесѣдѣ Юля 24 дня, читай слѣдующее: „три монастыри съ Овручомъ наданы суть на семинаріумъ Виленское Русское.. учинити о томъ старане якобы то до нашего держанія пришло“.

<sup>21)</sup> Въ первомъ Вил. капитулѣ 1631 г., въ 13 засѣданіи за № 3, постановили отцы: „дабы палинская сумма на Могилевскомъ монастырѣ обезпеченная принадлежала къ Виленскому монастырю, которая сумма была семинарская Минская, какъ это можно видѣть во 2-ой базилианской Лавришевской конгрегаціи въ 3-емъ засѣданіи.

служащихъ обществу безъ всякаго опредѣленнаго содержанія; Средства для этого потребовались бы не особенно большія, да и могли бы быть покрываемы частью кружечнаго и кошельковаго сбора. Норму капитала, который по смерти выдавался бы семействамъ умершихъ духовныхъ, можно было бы согласовать съ доходностью каждой церкви по кружечному и кошельковому сборамъ. Сверхъ полезности для общества отъ этой мѣры, и нравственному положенію сельскаго священника и его общественной дѣятельности по отношенію къ паствѣ было бы положено прочное основаніе. Бывши въ прошломъ году въ N губерніи, корреспондентъ названной газеты на пути вздумалъ посѣтить одного своего знакомаго священника. На дорогѣ онъ узналъ, что уже 8-мь мѣсяцевъ какъ отецъ П. умеръ. Это извѣстіе опечалило корреспондента, такъ-какъ у о. П. было 8 человекъ дѣтей; слѣдовательно, его семейство должно было находиться въ весьма печальномъ, въ матеріальномъ отношеніи, положеніи. Но каково же было удивленіе корреспондента, когда, пріѣхавъ въ село В., онъ спросилъ о семействѣ отца—П. и получилъ отвѣтъ, что не далеко отъ села оно живетъ въ своемъ собственномъ имѣніи, нисколько не нуждается въ средствахъ къ жизни. Отправившись чрезъ нѣкоторое время посѣтить вдову и дѣтей, корреспондентъ узналъ отъ первой, что отецъ П., живя скудными доходами отъ своей паствы, сотрудничавалъ еще въ одномъ журналѣ, отъ чего и зарабатывалъ до 300 р. въ годъ. Деньги эти онъ употреблялъ на застрахованіе послѣ своей смерти въ петербургскомъ обществѣ капитала въ 10.000 р. своему семейству. Это узнали вдова и дѣти покойнаго только послѣ его смерти. Благодаря этому обстоятельству, они владеютъ теперь помѣстьемъ и имѣютъ средства къ жизни. Въ послѣдствіи корреспондентъ узналъ, что въ петербургскомъ обществѣ есть нѣсколько лицъ изъ сельскаго духовенства, которые застраховали свои собственные капиталы.

### Содержаніе № 19.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Высочайшее увольненіе Высокопреосвященнѣйшаго Макарія во ввѣренную епархію. Манифестъ. О зачетныхъ квитанціяхъ. Объ отмѣнѣ коронъ на орденскихъ знакахъ Св. Анны и Станислава. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Снабженіе бѣднѣйшихъ церквей Литовской Епархіи богослужеб. книгами. Рукоположеніе. Отъ Редакціи. Вакансіи. ИНОЕПАРХ. ИЗВѢСТІЯ. Изъ практики церковно-приход. жизни. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Годовое собраніе Общества для распространенія Св. Писанія. О средствахъ умноженія въ грекоунитскомъ духовенствѣ просвѣщенія. Мысль о застрахованіи всѣхъ вообще сельскихъ священниковъ.

Предыдущій № данъ на почту 5-го Мая.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.